



Protestantse Kerk

Retouradres: Postbus 8399, 3503 RJ Utrecht

leden en adviseurs van de Kleine Synode

**Protestantse Kerk
in Nederland**

Generale synode

Joseph Haydnlaan 2a,
Postbus 8399, 3503 RJ Utrecht
Telefoon (030) 880 18 80
servicedesk@pkn.nl
www.pkn.nl
KvK nr: 30258482
IBAN: NL74 INGB 0652 9150 00
BIC: INGBNL2A

Datum	Ons kenmerk	Dossier
5 juni 2013	1306.009b	B1.11.120

Behandeld door
G.J. van de Heuvel
Telefoon (030) 880 14 37
g.vande.heuvel@pkn.nl

Onderwerp
Ontbinding Kerk en Wereld

Geachte heer, mevrouw,

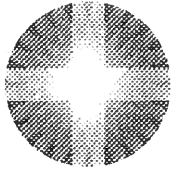
Door een omissie onzerzijds zijn een aantal bijlagen, behorende bij het rapport "Ontbinding Kerk en Wereld" OZ 13-03, niet meegezonden met de stukken.

Bij deze ontvangt u de ontbrekende bijlagen.

Hopend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Mw. E.C.P. van der Plas
Bureaumanager Institutionele Ondersteuning



Protestantse Kerk

Retouradres: Postbus 8504, 3503 RM Utrecht

Bestuur Kerk en Wereld
Postbus 19180
3501 DD UTRECHT

Datum Ons kenmerk
20 september 2012 1208.051b

Dienstenorganisatie
Protestantse Kerk

Bestuur

Joseph Haydnlaan 2a,
Postbus 8504, 3503 RM Utrecht
Telefoon (030) 880 18 80
servicedesk@pkn.nl
www.pkn.nl
KvK nr: 30258482
IBAN: NL74 INGB 0652 9150 00
BIC: INGBNL2A

Behandeld door
S. Wolters
Telefoon (030) 880 14 05
s.wolters@pkn.nl

Geacht Bestuur,

Het Bestuur van de dienstenorganisatie en het Moderamen van de Generale Synode van de Protestantse Kerk hebben uw brief d.d. 25 april jl. in goede orde ontvangen en besproken. Wij zijn teleurgesteld over uw opstelling zoals in deze brief is geformuleerd. Wij hebben ons beide ingezet om tot een gezamenlijke visie voor de toekomst te komen. Helaas is dit niet gelukt; er is daardoor een patstelling ontstaan.

De positie en taak van Kerk en Wereld is in de afgelopen decennia vaker onderwerp van discussie geweest in de Generale Synode, eerst van de Nederlandse Hervormde Kerk en nu in de Protestantse Kerk in Nederland. Wij zien ons genoodzaakt deze kwestie te agenderen, helaas zonder een gemeenschappelijk gedragen standpunt van beide besturen.

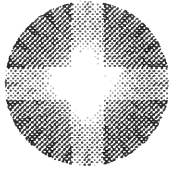
De Kerk mag stichtingen in het leven roepen ter uitvoering van haar taken en mag die stichtingen ook weer opheffen als zij van oordeel is, dat dit voor de uitvoering van de taak beter is, of wanneer zij de desbetreffende taak niet meer nodig acht.

Kerk en Wereld is opgericht in 1945 als opleidingsinstituut en conferentiecentrum van de Nederlandse Hervormde Kerk. In de synodebespreking die daaraan vooraf ging werd de term gebezigd: Oegstgeest Binnenland. Zonder aarzeling kan worden gesteld dat Kerk en Wereld bij haar oprichting door de NHK gezien werd als een uitvoerend orgaan van de kerk ten dienste van de 'herkerstening van Nederland'. Al in de jaren zestig werd de opleidingsfunctie van Kerk en Wereld overgenomen door de door de overheid gefinancierde Academie De Horst. Als Kerkelijke conferentiecentrum kon Kerk & Wereld blijven bestaan tot 2001, mede dankzij de steun van de kerkelijke gemeenten en de landelijke Kerk (NHK). Na de verkoop van het landgoed De Horst in 2001 is de Stichting Kerk en Wereld verder gegaan als een fonds dat projecten financiert.

Voorafgaand aan het Samen-op-Weg-proces was de zorg voor de verschillende werksoorten van de kerken toevertrouwd aan deputaatschappen, raden en stichtingen. Bij het vormgeven van de structuur van de nieuwe kerkelijke organisatie werd dit werk door de trio-synode c.q. de generale synodes opgedragen aan de dienstenorganisatie van de SoW-kerken. Bij de implementatie van deze besluitvorming is eerst prioriteit gegeven aan het werk van zending, diaconaat en het jeugdwerk. Na de vereniging in 2004 werd dit de dienstenorganisatie van de Protestantse Kerk in Nederland. De dienstenorganisatie ondersteunt de kerk, de gemeenten en allen die daarbinnen werken:

- in hun betrokkenheid op God, op elkaar en op de wereld;
- in de getuigenis van Jezus Christus
- in de dienst van gerechtigheid en barmhartigheid (ordinantie 11 art. 8 lid 1 en 2).

Gezien deze omschrijving van de taak past het huidige werk van Kerk en Wereld binnen deze doelstelling. De door u genoemde noodzakelijke afstand met de Protestantse Kerk en de



Protestantse Kerk

Datum
20 september 2012

Ons kenmerk
1208.051b

Pagina
2 van 2

waarneming en waardering van de projectaanvragers delen wij in het geheel niet. Een groot aantal projecten worden door beide organisaties gesteund.

De doelstelling van Kerk en Wereld: 'het leveren van een bijdrage aan de bezinning over vraagstukken op het grensvlak van geloof en samenleving', kan net zo goed door de dienstenorganisatie en in het bijzonder door Kerk in Actie-binnenland worden gedaan.

Ook is in de dienstenorganisatie de infrastructuur aanwezig om het projectbeheer uit te voeren. Wij denken dat dit kan leiden tot een grote efficiency, waardoor er meer geld beschikbaar kan komen voor projectbestedingen.

In de statuten van Kerk en Wereld is in art. 14 lid 2 vermeld dat de kleine synode bevoegd is bij schriftelijk en gemotiveerd besluit na advies van het bestuur van de dienstenorganisatie de stichting te ontbinden, en verder, dat dit besluit tot ontbinding door de kleine synode slechts kan worden genomen na overleg met het bestuur van de stichting.

Dit overleg met het bestuur van de stichting heeft plaatsgevonden, maar heeft helaas niet geleid tot overeenstemming. Deze overeenstemming is niet beslist noodzakelijk voor een besluit van de kleine synode.

In uw statuten staat vermeld onder art. 14 lid 5: Bij ontbinding van de stichting wordt de bestemming van een batig liquidatiesaldo bepaald door de kleine synode op voorstel van het bestuur van de stichting en passend bij de doelstelling van de stichting.

Nu Kerk en Wereld, blijkens art. 1 lid 2 van haar statuten, een stichting is overeenkomstig artikel 2 en 3 van de generale regeling met betrekking tot stichtingen dient deze statutaire bepaling te worden gelezen in het licht van art. 3 lid 1 sub q generale regeling, dat de statuten dienen te bevatten:

Q.: de bepaling, dat bij ontbinding van de stichting de bestemming van een batig liquidatiesaldo bepaald wordt door het kerkelijk lichaam, dat de stichting in het leven riep, na vooraf verkregen instemming van het kerkelijk lichaam welks instemming voor de oprichting van de stichting was vereist.

Een en ander betekent dat de kleine synode tenminste de randvoorwaarden voor het voorstel van het bestuur van Kerk en Wereld kan aangeven.

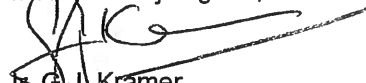
Het bestuur van de Dienstenorganisatie en het moderamen zijn van oordeel, dat het vermogen van Kerk en Wereld aan het vermogen van de Protestantse Kerk in Nederland dient te worden toegevoegd als een fonds met een bepaalde bestemming. Dit is wat ons betreft een van de randvoorwaarden.

Wij nodigen u uit om ten aanzien van de bestemming van dit fonds een voorstel te doen, waarover eventueel nader overleg kan plaatsvinden.

Wij zouden het zeer waarderen als de expertise, die binnen Kerk en Wereld is opgebouwd ook in de toekomst kan worden aangewend. Wij kunnen ons voorstellen dat een specifieke werkgroep hiermee wordt belast.

Wij zijn dan ook beschikbaar voor nader overleg. Wij stellen het op prijs om binnen 6 weken een reactie van u te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groet,


Ir. G. J. Kramer
voorzitter Bestuur dienstenorganisatie


dr. A. J. Plaister
scriba Generale Synode Protestantse Kerk

c.c.: mr. G. de Jong, juridische zaken



KERK EN WERELD

Proces van Leden van Dienstencentrum Utrecht	
Afdeling	<i>Bestuur</i>
Team bureau	
Brieven nr.	
Datum afzending	20-11-2012
Archivaris	
Kopie naar	
Datum afzending	

Aan het Moderamen van de Generale Synode van de PKN
Dr. A. Plaisier, scriba
Postbus 8399
3503 RJ UTRECHT

Datum	Ons kenmerk	Telefoon	Behandeld door
15 november 2012	12.155	030 236 15 23	Esther Dwarswaard

Onderwerp
Reactie op uw brief dd 20 september 2012 met kenmerk 1208.051b

Geachte leden van het Moderamen van de Synode,

Het bestuur van de Stichting Kerk en Wereld ('de Stichting') heeft de brief van uw scriba en van de voorzitter van het bestuur van de Dienstenorganisatie, gedateerd op 20 september jl. maar ontvangen op 8 oktoberjl., besproken.

We zijn onaangenaam getroffen door de inhoud van deze brief, die ons zonder enige vooraankondiging heeft bereikt, en we betreuren deze zeer. Bovendien heeft de toon van het schrijven ons pijnlijk geraakt. De twee bijeenkomsten waaraan u in de hierboven genoemde brief refereert, betroffen informele gesprekken met het bestuur van de Dienstenorganisatie. Deze gesprekken werden gevoerd n.a.v. een brief van het bestuur van de Dienstenorganisatie (gedateerd 6 december 2011) met als onderwerp 'Consolidatiekring'. In die brief heeft het bestuur van de Dienstenorganisatie het bestuur van de Stichting voorgesteld het vermogensbeheer en het projectbeheer van de Stichting over te nemen.

In onze brief van 25 april jl. aan het bestuur van de Dienstenorganisatie, waarvan het Moderamen een afschrift heeft ontvangen, hebben wij het bestuur van de Dienstenorganisatie laten weten het op formele, principiële, inhoudelijke en praktische gronden niet eens te zijn met de argumenten die het bestuur van de Dienstenorganisatie in de brief van 6 december 2011 aanvoerde voor het voorstel tot overname van vermogensbeheer en projectbeheer.



Wij willen graag met u, als vertegenwoordigers van het hoogste orgaan waarmee het bestuur van de Stichting Kerk en Wereld als kerkelijke stichting te maken heeft, van gedachten wisselen over de rol en betekenis van de Stichting nu en in de toekomst. In het bijzonder willen we met u van gedachten wisselen over de motieven die aan de brief van 20 september jl. ten grondslag liggen.

Vanaf de oprichting in 1945 is de Stichting Kerk en Wereld door de synodes en door opeenvolgende curatoria en besturen van de Stichting gezien als een wezenlijk onderdeel van de kerk. Eveneens is er vanaf het begin voor gekozen Kerk en Wereld in een aparte stichting onder te brengen op afstand van het kerkelijk apparaat waarbij de Stichting in hoofdzaak aangewezen zou zijn op eigen fondsenwerving en geen deel zou uitmaken van de kerkelijke begroting.

Deze plaats is in 2001 met de herstructurering van Kerk en Wereld door de kerkelijke organen bevestigd, waarmee zij akkoord zijn gegaan met de omvorming tot een fonds dat projecten steunt die de missie van Kerk en Wereld realiseren. Via de opeenvolgende moderamenleden als vertegenwoordigers van de Kerk in het stichtingsbestuur is het Moderamen nauw betrokken geweest bij de wijze waarop het bestuur van Kerk en Wereld de koers van de Stichting bepaalde en invulling gaf aan haar missie. Ook tijdens de tweejaarlijkse besprekingen van het Moderamen met het bestuur van de Stichting over het jaarverslag is nooit gezinspeeld op enig bezwaar of geschil over de wijze waarop de Stichting haar opdracht uitvoert noch over haar nut en noodzaak voor de kerk.

U kunt zich voorstellen dat op grond van deze intensieve betrokkenheid van het Moderamen bij het reilen en zeilen van de Stichting, het bestuur overvallen werd door de toon en inhoud van de brief van 20 september jl.

Daarom zouden wij graag met u van gedachten wisselen over de in de brief van 20 september jl. genoemde punten, evenals over uw visie op de apostolaire taak van de kerk en de manier waarop Kerk en Wereld deze van haar kant vormgeeft binnen het geheel van de kerk.

Met vriendelijke groeten namens het bestuur van de Stichting Kerk en Wereld,

Ds Renske Oldeboom
Voorzitter

Dr Anne-Claire Mulder
Secretaris

c.c.: Ir. G-J. Kramer, voorzitter bestuur Dienstenorganisatie

Verslag van de vergadering van een delegatie van het moderamen van de generale synode en de Dienstenorganisatie van de Protestantse Kerk in Nederland en het bestuur van de Stichting Kerk en Wereld, gehouden op 18 december 2012.

Aanwezig namens het moderamen en de Dienstenorganisatie:

de heer B. van Bokhoven, de heer H. Feenstra, Ir. G.J. Kramer, ds. A.J. Plaisier, ds. P. Verhoeff.

Aanwezig namens het bestuur van de Stichting Kerk en Wereld:

de heer M. Bouwma, mevrouw E. Dwarswaard, de heer C. Hendriks, de heer J. Miedema, de heer A. Mourik, mevrouw A.C. Mulder, mevrouw R. Oldenboom, de heer A. Roos.

Verslag: mevrouw H. van Rijssen.

Nadat ds. Verhoeff de aanwezigen welkom heeft geheten en een korte voorstelronde heeft plaatsgevonden, geeft ds. Verhoeff aan dat beide organisaties verantwoordelijk zijn voor hun eigen verslaglegging. Aan de verslagen kunnen dan ook geen rechten worden ontleend.

Mevrouw Oldenboom geeft aan dat het bestuur van Kerk en Wereld de ontvangst door het moderamen en de Dienstenorganisatie bijzonder op prijs stelt en daarom ook in grote getale gehoor heeft gegeven aan de uitnodiging voor dit gesprek.

Vervolgens verzoekt zij het moderamen om een nadere toelichting te geven op de beleidswijziging, die de Protestantse Kerk in 2011 heeft doorgevoerd ten opzichte van Kerk en Wereld.

Ds. Plaisier geeft aan dat de Kerk in het verleden een aantal stichtingen in het leven heeft geroepen om bepaalde taken uit te voeren, waarbij niet is bedoeld dat deze stichtingen een permanent karakter zouden dragen.

Voor alle door de Kerk opgerichte stichtingen geldt dat het de verantwoordelijkheid van het bestuur van de Dienstenorganisatie en het moderamen is om van tijd tot tijd te beoordelen of het apart blijven bestaan van een stichting nog noodzakelijk is, of dat de doelstelling van die stichting op een andere, effectievere manier kan worden ingevuld.

Evenals dit bij andere stichtingen aan de orde is geweest, wordt het toenmalige belang om de Stichting Kerk en Wereld op te richten nu niet meer onderschreven.

Suggesties dat e.e.a. te maken zou kunnen hebben met wanbeleid, of een verkeerd besteden van gelden door Kerk en Wereld, worden hierbij door ds. Plaisier met nadruk van de hand gewezen.

Het moderamen en het bestuur van de dienstenorganisatie zijn van mening dat het beleid van de synode via zo direct mogelijke lijnen uitgevoerd dient te worden.

Overigens kan in de toekomst zeker gebruik gemaakt worden van de expertise en ervaring van Kerk en Wereld, maar niet meer in de vorm van een aparte stichting.

Van de zijde van Kerk en Wereld wordt geïnformeerd naar hetgeen naar verwachting zal verbeteren indien Kerk en Wereld wordt opgeheven en de activiteiten worden ondergebracht bij de Dienstenorganisatie. Kan het werk dat nu vanuit de Stichting Kerk en Wereld wordt verricht, dan even goed, of beter worden uitgevoerd?

Ds. Plaisier onderkent dat dit in de praktijk zal moeten blijken, maar dat aan e.e.a. de principiële vraag ten grondslag ligt of, en zo ja waarom de core business van de kerk via aparte stichtingen uitgevoerd zou moeten worden? Of m.a.w.: waarom voert de Kerk (= generale synode) de activiteiten die zij belangrijk acht niet zelf uit, gebruikmakend van bestaande expertise?

De Dienstenorganisatie is door de kerk in het leven geroepen en is dan ook het eerst aangewezen orgaan om het beleid van de kerk uit te voeren. Het onderbrengen van delen van vitaal kerkenwerk in stichtingen moet gezien worden als een noodmaatregel, die niet tot in het oneindige voort kan duren. Kerk en Wereld heeft als Stichting goed werk verricht, maar nu is het moment aangebroken om e.e.a. te herzien en de functie van Kerk en Wereld onder te brengen in de Dienstenorganisatie, als zijnde de uitvoerder van het beleid van de kerk.

Mevrouw Mulder refereert aan een aantal door Kerk en Wereld gesteunde (locale) projecten en informeert in hoeverre de Dienstenorganisatie deze projecten ook zou willen ondersteunen, of dat de opheffing van Kerk en Wereld een verarming van lokale gemeenten met zich mee brengt.

Ds. Verhoeff geeft aan dat in dezen geen algemene lijn kan worden aangegeven, maar dat het door de Dienstenorganisatie uitgevoerde werk (jongerenwerk, diakonaal werk, missionair werk, etc.) en de daarbij behorende ondersteuning van projecten ook is gericht op de lokale situatie.

Hoewel over individuele projecten nu geen uitspraken kunnen worden gedaan, is zeker niet uit te sluiten dat een deel van de door Kerk en Wereld ondersteunde projecten, voortgang kan vinden door middel van ondersteuning door de Dienstenorganisatie.

Prioriteiten van Kerk en Wereld zijn overigens deels ook dezelfde als van de kerk, zoals b.v. het missionaire beleidsdoel, maar de vraag is of daarom een stichtingsvorm gehandhaafd dient te blijven. Moderamen, bestuur en directie van de Dienstenorganisatie zijn van mening dat gestroomlijnder gewerkt kan worden, indien projecten geïntegreerd worden en op elkaar worden afgestemd.

Van de zijde van Kerk en Wereld wordt opgemerkt dat de Stichting vanuit haar statuten evenwel een ander karakter kent, t.w. een stichting die enerzijds van de kerk is, maar anderzijds daar ook los van staat. Een stichting die werkt met vrijwilligers die alle sectoren van de samenleving volwaardig accepteren, kennen en meewegen bij het uitvoeren van taken op b.v. het gebied van apostolaat en missionair werk. In die taken krijgt het evangelie gestalte en soms is dat binnen de context van de kerk, soms niet.

In de wijze waarop Kerk en Wereld projecten etc. financiert, is zij een teken van de kerk, maar omdat zij dat ook doet vanuit een bepaalde onafhankelijkheid, geeft haar dat bewegingsvrijheid en erkenning. En hierin wordt zij gesteund door haar begunstigers.

De financiële middelen die Kerk en Wereld hierbij ter beschikking staan, zijn voor het overgrote deel geen middelen die door de Kerk aan Kerk en Wereld zijn toegekend. In hoofdzaak zorgt Kerk en Wereld voor haar eigen inkomsten.

In een reactie geeft ds. Plaisier aan dat Kerk en Wereld via de Stichting weliswaar wel over eigen revenuen beschikt, maar dat de activiteiten van Kerk en Wereld plaatsvinden in naam van de kerk. Voor de toekomst staat ds. Plaisier een model, zoals in Amsterdam, voor ogen. Een diversiteit aan projecten op het gebied van o.a. apostolaat, diakonaat, missionair werk, die elkaar aanvullen, maar waarbij wel sprake is van 1 beleidspakket.

V.w.b. de Protestantse kerk is daarbij de Dienstenorganisatie het orgaan om dit beleidspakket te beheren en het beleid vorm te geven, daarbij gebruik makend van de expertise van Kerk en Wereld. De kritische stem die Kerk en Wereld nu vertegenwoordigt, hoeft daarbij zeker niet te verdwijnen.

Op de vraag van mevrouw Oldeboom hoe e.e.a. (b.v. op het gebied van apostolaat) concreet gewaarborgd kan worden, refereert de heer Feenstra eerst aan de historische context.

In het verleden kende de toenmalige Hervormde kerk diverse Raden en Stichtingen. In 1999 is de Dienstenorganisatie opgericht als verbindmiddel tussen de verschillende Samen-op-weg-Kerken en toen is ook de vraag gesteld hoe Kerk en Wereld zich hiertoe zou verhouden.

Ook na 2004 lag de vraag op tafel welke organisatievorm het meest geschikt zou zijn voor de komende decennia. De brief aan Kerk en Wereld van december 2011 bood z.i. voldoende openheid om samen een weg in dezen te zoeken.

Toen op een gegeven moment duidelijk werd dat Kerk en Wereld geen behoefte had om die weg te gaan, kwam de fundamentele vraag op tafel: hoe nu verder?

Als er geen sprake is van een gemeenschappelijke visie voor de komende decennia, dan heeft de synode het formele recht om stichtingen op te heffen (net zoals zij ook stichtingen kan oprichten).

De heer Feenstra noemt de mogelijkheid van een overgangperiode en van een commissie die, binnen de kaders van ordentelijke bedrijfsvoering, met een grote mate van handelingsvrijheid keuzes kan maken t.a.v. projecten.

Hij stelt zich ook voor dat voor de middellange termijn een specifiek bedrag wordt gereserveerd en een commissie (werkgroep) in het leven wordt geroepen om binnen het beleid van de kerk bestedingen van gelden kan doen.

Uiteraard is daarbij sprake van een verantwoordings- en rapportageplicht, maar ditzelfde geldt nu ook voor het bestuur van de Stichting Kerk en Wereld.

Een structuur van een zelfstandige stichting met een zelfstandig vermogen en ondersteunings-apparaat acht hij echter niet bestendig voor de komende decennia.

Van de zijde van Kerk en Wereld wordt opgemerkt dat de huidige activiteiten van Kerk en Wereld m.n. worden uitgevoerd door vrijwilligers, dat de organisatie efficiënt is en een prima beleggingsresultaat heeft. De vraag is dan ook hoe de kosten verminderd kunnen worden als deze activiteiten door de Dienstenorganisatie worden uitgevoerd.

De heer Kramer stelt dat nu primair de vraag aan de orde is welke activiteiten door Kerk en Wereld worden verricht, of die activiteiten kunnen worden voortgezet, en zo ja, hoe e.e.a. georganiseerd

dient te worden. Dit is een andere - en op dit moment belangrijkere - invalshoek dan een discussie over financiën.

Het voortbestaan van (activiteiten van) kerkelijke stichtingen wordt ter besluitvorming aan de generale synode voorgelegd.

Mevrouw Mulder refereert aan de brief van december 2011, waarin wordt gesproken over voortzetting van de activiteiten van de Stichting Kerk en Wereld gedurende een periode van vijf jaar, waarna opheffing van de Stichting zou moeten plaatsvinden.

In de vorm waarin de Stichting nu actief is (onafhankelijke stichting, met zorgvuldig financieel beleid) kan zij volgens mevrouw Mulder haar activiteiten gedurende een veel langere periode uitvoeren.

Mevrouw Mulder informeert aan hoeveel jaren de Dienstenorganisatie dan zou denken?

Ds. Plaisier stelt dat er eerst een context ontwikkeld dient te worden, waarbinnen deze vraag aan de orde kan komen. Eerst dient met elkaar gezocht te worden naar commitment over datgene waar Kerk en Wereld voor staat, maar ook wat de Kerk van belang acht en hoe e.e.a. in de toekomst verder gestalte kan worden gegeven in veranderende omstandigheden.

In eerdere gesprekken is een periode van vijf jaar genoemd, maar daarna zal - bij voorkeur in een open gedachtewisseling - beziens dienen te worden hoe expertise en ervaring aangewend kan worden om op een zo verantwoorde manier met gelden en vermogens om te gaan, in het belang van het werk dat moet gebeuren.

De heer Mourik merkt op dat binnen de kerk altijd kritisch over Kerk en Wereld wordt gesproken (o.a. vanwege ontstaansgeschiedenis en thema's), maar is van mening dat het handhaven van een "critical friend" ook van belang kan zijn voor de kerk.

Daarnaast vraagt hij zich of Dienstenorganisatie/moderamen niet bang is dat alles waar Kerk en Wereld voor staat, gaat verdwijnen. Voor veel mensen aan de rand van de kerk of daarbuiten, die Kerk en Wereld b.v. kennen vanuit hun politieke- en maatschappelijk geëngageerdheid, straalt Kerk en Wereld toch iets uit van kerk-zijn.

Ds. Plaisier is van mening dat de "spannende- en leuke dingen" die Kerk en Wereld doet niet als losse merken beschouwd moeten worden, maar onderdeel van de Kerk als geheel vormen. Het is b.v. ook niet de bedoeling om Kerk-in-Actie als een apart merk te zien; Kerk-in-Actie is nl. het diaconale werk van de gehele Kerk.

T.a.v. de vraag naar de "critical friend" merkt ds. Plaisier op dat dit ook speelt in het kader van de vraag "hoe je kerk wilt zijn"? Gestroomlijnd betekent b.v. niet "alle neuzen dezelfde kant op", maar wel met elkaar uitspreken waar je samen voor staat.

Tegelijkertijd is het daarbij van belang dat er voldoende spanning en diversiteit blijft bestaan om kritisch te spreken over de manier waarop het beleid van de Kerk vorm wordt gegeven. Dit hoeft echter niet vanuit een aparte stichting te gebeuren.

N.a.v. de opmerking van de zijde van Kerk en Wereld dat de Dienstenorganisatie niet de Kerk is, maar een werkorganisatie, die aangestuurd wordt, geeft ds. Plaisier aan dat de Dienstenorganisatie geen bedrijf is, dat o.l.v. een directeur z'n eigen koers vaart.

De Dienstenorganisatie is een vertaling van het beleid van de synode, die dit beleid op een efficiënte manier vorm dient te geven.

In november j.l. is het beleidsplan van de Dienstenorganisatie door de generale synode besproken, waarbij de synode kritisch heeft gekeken of haar Dienstenorganisatie, die zij in de dagelijkse praktijk laat beheren door een directeur, uitvoert waar de synode voor staat. Als de Dienstenorganisatie een monocultuur zou worden, of de breedte van de kerk zou laten verdwijnen, zou de synode ingrijpen.

Een kritische tegenstem dient in de eigen kerk aanwezig te zijn, alleen zou het niet goed zijn als "een kritisch tegenover" slechts gelegitimeerd is, of gehandhaafd kan blijven in een aparte stichting.

Ds. Verhoeff vult aan dat het beleid van de kerk er niet op gericht is "alles in 1 richting te duwen", maar juist op differentiatie, veelkleurigheid en mensen in hun kracht laten.

Hierbinnen heeft het werk van Kerk en Wereld een hele belangrijke plaats en bestaat de overtuiging dat dit werk binnen de Dienstenorganisatie kan worden uitgevoerd.

Door de heer Hendriks worden vraagtekens geplaatst bij het samenbrengen van veelkleurigheid en differentiatie binnen 1 organisatie. Volgens hem komt dit beter tot z'n recht in een stichtingencultuur. Kerk en Wereld kan, als wezenlijk onderdeel van de brede Protestantse Kerk, juist een eigen kleur neerzetten.

Ds. Verhoeff sluit niet uit dat sprake is van een verschil in visie, maar is zelf van mening dat de Kerk aan kracht en kleur wint als de activiteiten van Kerk en Wereld geïncorporeerd worden in het geheel van de Protestantse Kerk.

Mevrouw Oldeboom geeft aan dat het bestuur van de Stichting Kerk en Wereld zich nader zal beraden (bestuursvergadering januari 2013), maar informeert naar de consequenties indien Kerk en Wereld het voorstel afwijst.

Ds. Plaisier geeft aan dat het de intentie van moderamen/dienstenorganisatie is om als partner te fungeren van Kerk en Wereld en zou graag zien dat degenen die tot nu toe verantwoordelijk zijn geweest voor het werk van Kerk en Wereld mee zouden willen denken over een gezamenlijke visie en uitwerking daarvan. Hij hoopt dat beweging in dezen van beide kanten mogelijk is, waarbij een prestigeslag voorkomen moet worden.

Moderamen en Dienstenorganisatie realiseren zich heel goed welk belang de bestuursleden van Kerk en Wereld hechten aan het werk van Kerk en Wereld. Maar hij verzoekt het bestuur van Kerk en Wereld om toch te vertrouwen dat de Kerk er niet op uit is om het werk van Kerk en Wereld te liquideren.

Ds. Plaisier stelt dat het werk van Kerk en Wereld binnen het geheel van de Kerk past en hoopt dat in gezamenlijke besprekingen een model gevonden kan worden om taken en werkzaamheden, die nu door Kerk en Wereld in een aparte Stichting worden uitgevoerd, z'n beslag te laten krijgen in het geheel van de Kerk.

Mevrouw Mulder merkt tot slot op dat zij veel belang hecht aan antwoord op de vraag hoe lang het werk van Kerk en Wereld na de genoemde periode van vijf jaar gegarandeerd kan worden en wijst in dit kader nogmaals op het prudent vermogensbeheer van de Stichting Kerk en Wereld.

De heer Mourik vult aan dat hij in een eventueel volgend overleg graag verder van gedachten zou wisselen over zijn vraag naar toekomstige onderhandelingsvrijheid. Deze vraag is z.i. onvoldoende beantwoord.

Nadat de heer Feenstra het bestuur van de Stichting Kerk en Wereld heeft verzocht om na hun bestuursvergadering in januari 2013 met een concreet voorstel te komen, dankt ds. Verhoeff alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit hij deze bijeenkomst.